

Úřad městské části města Brna, Brno-sever

odbor stavební

Bratislavská 70, 601 47 Brno

Spisová značka: STU/04/008097/22/Jel
Číslo jednací: MCBSev/010133/22
Oprávněná úřední osoba: JUDr. Ladislav Jelínek, tel.: 545 542 243
E-mail: jelinek.ladislav@sever.brno.cz
V Brně: 07.03.2022

Žadatel:

žádost o poskytnutí informací

Úřad městské části města Brna, Brno-sever, odbor stavební, jako povinný subjekt podle ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), k žádosti doručené

(dále také jen „žadatel“) dne 22.02.2022 a doplněné 23.02.2022 označené jako „Žádost o informaci“ zasílá žadateli kopie následujících listin:

- Veřejná vyhláška rozhodnutí č. 172 o změně územního rozhodnutí – III. ze dne 02.06.2000 sp. zn. STU/04/9901757/000/002, včetně situace – v příloze;
- Rozhodnutí o umístění stavby č. 113 ze dne 19.01.1998, č.j. OÚRV-97/16751, včetně situace – v příloze;
- Změna rozhodnutí o umístění stavby č. 113A ze dne 16.06.1998, č.j. OÚRV-98/05033 – v příloze
- Změna rozhodnutí o umístění stavby č. 123 ze dne 21.09.1998, č.j. OÚRV-98/11175, včetně situace – v příloze;
- Rozhodnutí o povolení změny SP ze dne 14.09.2000 sp. zn. STU/04/0000946/000/003 – v příloze;
- Rozhodnutí kolaudační ze dne 07.01.2002 sp. zn. STU/04/0000946/004/003 – v příloze;

Tato informace je povinným subjektem žadateli poskytnuta v zákonné lhůtě 15 dní.

Úřad městské části města Brna, Brno-sever, odbor stavební, jako povinný subjekt podle ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), rozhodl takto:

podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o informaci žadatele účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 14.09.2021 označená jako „Žádost o informaci“ (dále jen „žádost“),

částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel se výše citovanou žádostí mimo zaslání listin poskytnutých v souladu se sdělením výše domáhal přesného vyjádření, zda-li kolaudace vázící se k ÚR č. 172 proběhla v režimu „etapizace“ nebo bylo toto zkonsumováno, stanovisko zdali stavební povolení na oplocení nejuje a zneplatňuje ÚR č. 172, zda je ÚR č. 172 pro parcelu č. stále platné, jakým způsobem bude povinný subjekt postupovat v případě stavebních prací na pozemku parc. č. a dále o vysvětlení proč bylo ÚR č. 172 uvedeno v souvislosti s jiným rozhodnutím č. 449.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o

svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.

Povinný subjekt není podle zákona povinen vysvětlovat proč napsal do rozhodnutí nebo jiného svého úkonu to, co napsal, z jakého důvodu hodnotil podklady tak, jak je hodnotil, proč nepřihlédl k nějaké skutečnosti, z jakého právního předpisu vyplývá to, co napsal apod. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat vysvětlení toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl.

Z dikce zákona je dále zřejmé, že k tomu, aby mohla být nějaká informace poskytnuta musí být její obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči. Z uvedeného tak vyplývá logický závěr, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají. Žadatel se však svou žádostí domáhá mimo jiné i poskytnutí informací zatím neexistujících, o nichž předpokládá že by mohly vzniknout v budoucnu, pokud by nastala jím předpokládaná situace. Na poskytování takových informací (futurum notitia) však zákona o svobodném přístupu k informacím nedopadá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené tak bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti.

V rámci dobré správy povinný subjekt doplňuje, že na mnohé otázky lze nalézt odpověď v odůvodnění územního rozhodnutí č. 449 ze dne 06.05.2019 č.j. MCBSev/017273/19.

Poučení:

Podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání. Podle § 81 správního řádu účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tj. jeho doručení účastníku řízení. Lhůta se počítá ode dne následujícího po dni doručení. Odvolání se podává podle § 86 správního řádu u správního orgánu, který rozhodnutí vydal. O odvolání rozhoduje podle § 88 správního řádu jako odvolací správní orgán Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení.

Mgr./Eva Ševečková
vedoucí odboru



• Přílohy: dle textu

Obdrželi:

Vypraveno dne: - 7. 03. 2022